

JACO  
BSEN  
KHAW  
AJA  
LAW FIRM

- Subsidiaritetsprincippet ved EMD?
- Retningslinjer for udvisning fra 2018-lovændringen?
  - Retten til respekt for privatliv ctr. familieliv?
- Psykisk sygdom (§ 16-situationer) og nødvendighed af udvisning?
  - Afhjælpning med tidsbegrænsede indrejseforbud?

Abdi mod Danmark (14/09/2021) (subsidiaritetsprincip, privatliv, indrejseforbud)

Somalisk statsborger indrejst i Danmark som 4-årig

Idømt 2,5 års fængsel for våbenbesiddelse i forening af ladet 9 mm pistol på offentligt tilgængeligt sted samt lov om euforiserende stoffer mhp. bl.a. videreoverdragelse

Udvist med indrejseforbud for bestandigt

Tidligere straffet for røveri (under 18 år), indbrud (under 18 år) og 7 tilfælde af overtrædelse af lov om euforiserende stoffer (over 18 år)

Lovligt ophold i Danmark i 20 år og 2 måneder

Forældre og søskende i Danmark

Ingen familie i Somalia

Ikke besøgt Somalia efter udrejsen

Gennemført HF uddannelsen

Talte og skrev flydende dansk

Talte og forstod grundlæggende somali

Vestre Landsret (5-1) om udvisning:

“(Abdi) er skyldig i alvorlig kriminalitet (...) der har resulteret i en fængselsstraf på 2 år og 6 måneder (...)”

”Efter karakteren af grovheden af forholdet vedrørende våbenbesiddelse taler meget tungtvejende grunde (for udvisning)”

”Abdi er somalisk statsborger, men har ikke været i Somalia, siden han kom til Danmark som 4-årig. Han har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i Danmark, hvor han har sine forældre og søskende. Han oplyser, at han ingen familie har i Somalia.”

“(...) Ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning for bestandig vil udgøre en væsentlig belastning for ham. (Desuagtet at han ikke har stiftet familie).”

”Taler og forstår basis-somalisk (...) Gennem familie vist kendskab til somalisk skik og kultur. (...) ikke stå fuldstændig uden forudsætninger ved en tilbagevenden til Somalia.”

”Efter samlet vurdering (...) udvisning (...) med indrejseforbud for bestandig må anses for en proportional foranstaltning (...)”

EMDs dom:

“(...) the domestic courts thoroughly examined each criterion and that very serious reasons were required to justify expulsion (...) The Court is (...) called upon to examine whether such “very serious reasons” were adequately adduced (...)” (32)

“(...) The Court notes (...) that the duration of a ban on re-entry is an element to which it has attached importance in its case-law (...) It will be recalled that the Court has never set a minimum requirement as to the sentence or seriousness of the crime (resulting) in expulsion” (38)

”The Court also observes that the application had not previously been warned of expulsion (...)” (41)

”Nevertheless, despite the lack of relevant prior convictions and warnings of expulsion, and although a relative lenient sentence was imposed (...) (the courts) decided to combine the expulsion (with a) permanent re-entry ban.” (42)

”(this) should also be seen in the light that the applicant (had) very strong ties with Denmark whereas his ties with Somalia were virtually non-existing.”(43)

”given alle circumstances (...) expulsion (...) combined with a life-long ban (...) was disproportionate” (44)

Abdi mod Danmark (14/09/2021) (subsidiaritetsprincip, privatliv, indrejseforbud)

Somalisk statsborger indrejst i Danmark som 4-årig  
 Idømt 2,5 års fængsel for våbenbesiddelse i forening af ladet 9 mm pistol på offentligt tilgængeligt sted samt lov om euforiserende stoffer mhp. bl.a. videreoverdragelse  
 Udvist med indrejseforbud for bestandigt  
 Tidligere straffet for røveri (under 18 år), indbrud (under 18 år) og 7 tilfælde af overtrædelse af lov om euforiserende stoffer (over 18 år)  
 Lovligt ophold i Danmark i 20 år og 2 måneder  
 Forældre og søskende i Danmark  
 Ingen familie i Somalia  
 Ikke besøgt Somalia efter udrejsen  
 Gennemført HF uddannelsen  
 Talte og skrev flydende dansk  
 Talte og forstod grundlæggende somali

Vestre Landsret (5-1) om udvisning:

“(Abdi) er skyldig i alvorlig kriminalitet (...) der har resulteret i en fængselsstraf på 2 år og 6 måneder (...)”

”Efter karakteren af grovheden af forholdet vedrørende våbenbesiddelse taler meget tungtvejende grunde (for udvisning)”

”Abdi er somalisk statsborger, men har ikke været i Somalia, siden han kom til Danmark som 4-årig. Han har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i Danmark, hvor han har sine forældre og søskende. Han oplyser, at han ingen familie har i Somalia.”

“(...) Ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning for bestandig vil udgøre en væsentlig belastning for ham. (Desuagtet at han ikke har stiftet familie).”

”Taler og forstår basis-somalisk (...) Gennem familie vist kendskab til somalisk skik og kultur. (...) ikke stå fuldstændig uden forudsætninger ved en tilbagevenden til Somalia.”

”Efter samlet vurdering (...) udvisning (...) med indrejseforbud for bestandig må anses for en proportional foranstaltning (...)”

EMDs dom:

“(...) the domestic courts thoroughly examined each criterion and that very serious reasons were required to justify expulsion (...) **The Court is (...) called upon to examine whether such “very serious reasons” were adequately adduced (...)**” (32)

“(...) The Court notes (...) that the duration of a ban on **re-entry is an element to which it has attached importance** in its case-law (...) It will be recalled that the Court has **never set a minimum requirement as to the sentence or seriousness of the crime** (resulting) in expulsion” (38)

”The Court also observes that the application had not previously **been warned of expulsion (...)**” (41)

”Nevertheless, despite the lack of relevant prior convictions and warnings of expulsion, and although a relative lenient sentence was imposed (...) **(the courts) decided to combine the expulsion (with a) permanent re-entry ban.**” (42)

”(this) should also be seen in the light that the applicant (had) **very strong ties with Denmark whereas his ties with Somalia were virtually non-existing.**” (43)

”**given alle circumstances** (...) expulsion (...) combined with a life-long ban (...) was disproportionate” (44)

## Savran mod Danmark (7/12/2021) (psykisk sygdom, nødvendighed af udvisning)

Tyrkisk statsborger indrejst i Danmark som 6-årig  
 Idømt anbringelsesdom for overfald (vold med døden til følge) i 2008 og anset omfattet § 16.  
 Tidligere straffet for røveri i 2001 (under 18 år)  
 Udvist med indrejseforbud for bestandigt  
 Paranoid skizofrenilidelse  
 Skolegang i Danmark.  
 Mor og fire søskende i Danmark.  
 Førtidspensionist  
 Taler kurdisk og besøgt Tyrkiet frem til 2001 ca. 5-10 gange  
 Ved fornyet prøvelse af udvisningen i 2015 velbehandlet og ingen egentlig aggressiv adfærd i perioden mellem 2008 og 2015  
 Oprindelig udvisningsdom (U 2009.2687 H) var ikke søgt indbragt for EMD

### Højesteret (2009) om udvisning:

4 dommere:

” T, der nu er 24 år, kom til Danmark fra Tyrkiet som 6-årig. Han har haft sin skolegang i Danmark og har sin nærmeste familie, der består af mor og fire søskende, i Danmark. Han er ugift og har ingen børn. Han modtager førtidspension og er ikke integreret i det danske samfund i øvrigt. Han taler kurdisk og har under sin opvækst i Danmark været i Tyrkiet 5-10 gange af 2 måneders varighed for at besøge familie, og han har senest været i Tyrkiet i 2001, hvor hans mor ejer en ejendom.”

”Under hensyn til forbrydelsens karakter og grovhed finder vi på den anførte baggrund, at der ikke foreligger forhold, som afgørende taler mod udvisning (...) og at udvisning ikke vil være i strid med (...) artikel 8”

1 dommer:

” T kom til Danmark som 6-årig, og han har således haft størstedelen af sin opvækst og hele sin skolegang i Danmark, hvor også hele hans nærmeste familie - hans mor og fire søskende - bor. Indtil faderens død var han adskillige gange på besøg i Tyrkiet, men siden 2001 har han ikke besøgt landet. Han har ikke kontakt med slægtninge eller andre personer med bopæl i Tyrkiet. Han taler kurdisk, men ikke tyrkisk.”

”Jeg finder herefter, at T har en så stærk tilknytning til Danmark og en så beskeden tilknytning til Tyrkiet, at der - uanset grovheden af den begåede kriminalitet - foreligger forhold, som afgørende taler mod udvisning (...)”

### EMDs dom:

”(...) other elements (...) such as (...) medical aspects, should also be taken into account (...) The weight (...) will inevitably vary (in) each case; where the aim is ”prevention of disorder or crime”, they are designed to help (...) evaluate the extent to which the applicant can be expected to cause disorder or to engage in criminal activities” (184-185)

”The fact that his or her criminal culpability was officially recognised at the relevant time as being excluded on account of mental illness (this) may have the effect on limiting the weight that can be attached to the first Maslov criterion in the overall balancing of interests required under Article 8 § 2 (...)” (194)

”The Court makes clear that in the present case it is not called upon to make general findings in this regard, but only to (...) determine whether the manner in which the court assessed the ”nature and seriousness” of the applicant’s offence in the 20015 proceedings [§ 50 a]” (195)

”(...) it appears that in the revocation proceedings (...) the High Court (...) did not consider (...) assessing the risk of his reoffending (...) Nor did it have due regard to the strength of the applicant’s ties to Denmark compared to those to Turkey (...) failed to duly take into account and to properly balance the interests at stake” (201)

Tyrkisk statsborger indrejst i Danmark som 6-årig  
Idømt anbringelsesdom for overfald (vold med døden til følge) i 2008 og anset omfattet § 16.  
Tidligere straffet for røveri i 2001 (under 18 år)  
Udvist med indrejseforbud for bestandigt  
Paranoid skizofrenilidelse  
Skolegang i Danmark.  
Mor og fire søskende i Danmark.  
Førtidspensionist  
Taler kurdisk og besøgt Tyrkiet frem til 2001 ca. 5-10 gange  
Ved fornyet prøvelse af udvisningen i 2015 velbehandlet og ingen egentlig aggressiv adfærd i perioden mellem 2008 og 2015  
Oprindelig udvisningsdom (U 2009.2687 H) var ikke søgt indbragt for EMD

Højesteret (2009) om udvisning:

4 dommere:

” T, der nu er 24 år, kom til Danmark fra Tyrkiet som 6-årig. Han har haft sin skolegang i Danmark og har sin nærmeste familie, der består af mor og fire søskende, i Danmark. Han er ugift og har ingen børn. Han modtager førtidspension og er ikke integreret i det danske samfund i øvrigt. Han taler kurdisk og har under sin opvækst i Danmark været i Tyrkiet 5-10 gange af 2 måneders varighed for at besøge familie, og han har senest været i Tyrkiet i 2001, hvor hans mor ejer en ejendom.”

”Under hensyn til forbrydelsens karakter og grovhed finder vi på den anførte baggrund, at der ikke foreligger forhold, som afgørende taler mod udvisning (...) og at udvisning ikke vil være i strid med (...) artikel 8”

1 dommer:

” T kom til Danmark som 6-årig, og han har således haft størstedelen af sin opvækst og hele sin skolegang i Danmark, hvor også hele hans nærmeste familie - hans mor og fire søskende - bor. Indtil faderens død var han adskillige gange på besøg i Tyrkiet, men siden 2001 har han ikke besøgt landet. Han har ikke kontakt med slægtninge eller andre personer med bopæl i Tyrkiet. Han taler kurdisk, men ikke tyrkisk.”

”Jeg finder herefter, at T har en så stærk tilknytning til Danmark og en så beskeden tilknytning til Tyrkiet, at der - uanset grovheden af den begåede kriminalitet - foreligger forhold, som afgørende taler mod udvisning (...)”

EMDs dom:

”(...) other elements (...) such as (...) medical aspects, should also be taken into account (...) The weight (...) will inevitably vary (in) each case; **where the aim is "prevention of disorder or crime"**, they are designed to help (...) evaluate the extent to which the **applicant can be expected to cause disorder or to engage in criminal activities**" (184-185)

”The fact that his or her **criminal culpability was officially recognised at the relevant time as being excluded** on account of mental illness (this may have the effect on **limiting the weight that can be attached to the first Maslov criterion** in the overall balancing of interests required under Article 8 § 2 (...)” (194)

”The Court makes clear that in the present case it is not called upon to make general findings in this regard, but only to (...) **determine whether the manner in which the court assessed the "nature and seriousness"** of the applicant's offence in the **2015 proceedings** [§ 50 a]" (195)

”(...) it appears that in the **revocation proceedings (...)** the High Court (...) **did not consider (...)** assessing the risk of his reoffending (...) **Nor did it have due regard to the strength of the applicant's ties to Denmark** compared to those to Turkey (...) failed to duly take into account and to properly balance the interests at stake" (201)

- Subsidiaritetsprincippet ved EMD?
- Retningslinjer for udvisning fra 2018-lovændringen?
- Retten til respekt for privatlivets fred ctr. familieliv?
- Psykisk sygdom (§ 16-situationer) og nødvendighed af udvisning?
- Afhjælpning med tidsbegrænsede indrejseforbud?